Ministerstvo spravedlnosti
České republiky

MEZI—SOUDY

Další vybraná témata

Aktuality z judikatury Evropského soudu pro lidská práva: Seminář pro soudce správních soudů a jejich asistenty



Obsah příspěvku

- předání důkazů z trestního do správního řízení
- zásada *ne bis in idem* a tzv. integrovaný přístup
- svoboda projevu soudců
- shromáždění, jehož skutečný cíl se liší od deklarovaného
- povinnost státu chránit voliče před dezinformacemi

Ships Waste Oil Collector B. V. a ostatní proti Nizozemsku, č. 2799/16, rozsudek velkého senátu ze dne 1. dubna 2025

Předání důkazů z trestního do správního řízení

- stěžovatelky, obchodní společnosti, vyšetřovány pro podezření z TČ likvidace znečištěného odpadu, resp. korupce při získávání veřejných zakázek
- soudce v trestním řízení povolil odposlechy telefonů zaměstnanců; z nich vyplynuly náznaky, že dochází k cenovým dohodám
- u **první** skupiny stěžovatelek – státní zástupce povolil předání odposlechů ÚOHS bez písemného odůvodnění nezbytnosti; u **druhé** skupiny – policie poskytla ÚOHS přístup k vybraným přepisům hovorů ještě před povolením státního zástupce
- ÚOHS využil odposlechy jako důkaz, shledal uzavírání kartelových dohod a uložil stěžovatelkám pokutu

Neporušení článku 8 Úmluvy (právo na respektování korespondence)

- pro předávání odposlechů jiným než trestním orgánům musí vnitrostátní právní úprava stanovit následující 4 minimální **pojistky proti svévoli a zneužití:**
  - pouze údaje získané v souladu s Úmluvou
  - dostatečně jasná pravidla, kdy lze takto postupovat bez vědomí dotčených osob
  - záruky týkající se zkoumání, uchovávání, používání, dalšího předávání a likvidace údajů
  - **účinný následný soudní přezkum** (není nutné předchozí soudní povolení)
    - rozsah přezkumu – zákonnost odposlechů, včetně nezbytnosti a přiměřenosti
    - pakliže v tomto přezkumu soud shledá odposlechy nezákonnými – není nutné nařídit zničení dat či finanční kompenzaci; postačuje prohlášení, že data jsou nepřijatelná jako důkaz

- **v projednávané věci:**
  - **zásah založen na zákoně – právní úprava nevyžadovala písemné odůvodnění povolení SZ, ani nevylučovala, aby ještě před povolením proběhla konzultace SZ s ÚOHS k identifikaci nezbytných dat**
  - **legitimní cíl – ochrana hospodářského blahobytu země**
  - **správní soudy provedly dostatečný následný přezkum**
  - **existovaly zde relevantní a dostatečné důvody pro předání dat**
    - **závažné porušování soutěžního práva ze strany subjektů s vysokým podílem na trhu**
    - **data se týkala výhradně aspektů relevantních pro řízení o porušení soutěžního práva a jen obchodní činnosti právnických osob (nejednalo se o citlivé údaje)**

Relevance pro české právo

- **§ 21ga zákona o ochraně hospodářské soutěže – ÚOHS je oprávněn** při výkonu dozoru ve věci uzavření utajované horizontální dohody nebo jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže, užít jako důkaz záznam telekomunikačního provozu, údaje o telekomunikačním provozu nebo záznam pořízený při sledování osob a věcí opatřené v trestním řízení pro vybrané TČ proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou

Jesus Pinhal proti Portugalsku, č. 48047/15, rozsudek velkého senátu ze dne 9. července 2026

Zásada *ne bis in idem* a tzv. integrovaný přístup

- stěžovatel stíhán za jednání, kterého se dopustil jako místopředseda představenstva největší portugalské soukromé banky (poskytování nepravdivých informací veřejným orgánům)
- zahájena **paralelně tři řízení** – ze strany:
  - orgánů činných v trestním řízení
  - národní banky
  - komise pro trh s cennými papíry
- před ESLP stěžovatel namítal, že byl stíhán třikrát za stejné jednání

Neporušení článku 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě (právo nebýt v trestním řízení stíhán nebo potrestán za čin, za který už byla daná osoba osvobozena nebo odsouzena konečným rozsudkem)

- ***A a B proti Norsku*** **(2016) – článek 4 Protokolu č. 7 nebrání tzv. integrovanému sankčnímu přístupu:**
  - **dané jednání paralelně stíhají různé orgány za různými účely a jejich postup tvoří koherentní celek**
  - **v dané věci** – daňové penále uložené daňovou správou a pozdější odsouzení za daňový TČ v trestním řízení
- **v projednávané věci ESLP výše uvedené potvrdil a rozvinul:**
  - **právní systémy členských států jsou stále komplexnější – potřeba reagovat na nárůst sofistikovaných podob organizovaného zločinu a další výzvy moderní doby**
  - **v oblastech jako finanční sektor, hospodářská soutěž, životní prostředí či energetika: vedle trestních orgánů – rostoucí počet nezávislých správních orgánů se speciální expertízou a sankčními pravomocemi**
  - **proto nutné přehodnotit jednotlivé komponenty zásady *ne bis in idem***

- první složka – **pojem „trestního řízení“**
  - potvrzení engelovských kritérií
    - 1. klasifikace skutku ve vnitrostátním právu
    - 2. povaha skutku
    - 3. stupeň přísnosti sankce

- druhá složka – **pojem *idem***
  - změna dosavadního přístupu – podmínka *idem* splněna pouze tehdy, pokud jsou skutkové okolnosti tvořící skutkovou podstatu původního TČ **identické** skutkovým okolnostem, které vedly k druhému řízení
  - pouhá podobnost („co do podstaty“) už nestačí
  - je ale možný pouze částečný překryv

- **třetí složka – pojem *bis***
  - dosavadní přístup: ke zdvojení řízení nedochází, pokud jsou daná řízení dostatečně úzce propojená v obsahu a čase; nyní ESLP upřesnil/změnil:
  - **propojení v obsahu**
    - daná řízení chrání různé, avšak komplementární právní zájmy
    - jednotlivá řízení jsou vedena koordinovaně:
      - není nutné striktně trvat na zákazu opakovaného provádění a posuzování důkazů (odlišný důkazní standard v trestním a správním řízení, práva obhajoby)
      - celková sankce ale musí být přiměřená závažnosti daného jednání – klíčový význam
      - pokud je v prvním řízení osoba osvobozena, v druhém řízení je potřeba zohlednit důvody
  - **propojení v čase**
    - doposud ESLP vyžadoval v zásadě paralelní vedení daných řízení
    - nyní tento požadavek rozvolnil – jedno řízení může trvat déle než druhé (trestní řízení typicky trvá déle než správní; navíc někdy nelze prodlevy přičítat státu), ale daná řízení by stále měla být dostatečně časově propojena, aby dotyčná osoba nebyla vystavena nejistotě a prodlevám

- v projednávané věci:
  - první složka – **pojem „trestního řízení“**: všechna tři řízení – trestní charakter v rámci autonomního výkladu Úmluvy
  - druhá složka – **pojem *idem***: ve všech řízeních – stěžovatel stíhán za poskytování nepravdivých informací národní bance a komisi pro trh s cennými papíry
  - třetí složka – **pojem *bis***:
    - sledované zájmy odlišné: trestní řízení – důvěra veřejnosti v pravdivost informací sloužících jako podklad pro investiční rozhodování; řízení před NB: stabilita bankovního sektoru; řízení před KTCP: řádné fungování trhu s cennými papíry
    - jednotlivá řízení byla vzájemně náležitě koordinována a nedošlo k výraznějším prodlevám
    - portugalské právo má jasná pravidla zajišťující přiměřenost celkové sankce
  - závěr: daná řízení tvořila integrovaný systém; účel – sankcionovat různé aspekty daného jednání, a to předvídatelným a přiměřeným způsobem; tvořila koherentní celek; ke zdvojení řízení tedy nedošlo

Danileţ proti Rumunsku, č. 16915/21, rozsudek velkého senátu ze dne 15. prosince 2025

Svoboda projevu soudců

- stěžovatel, soudce, ve svých veřejných příspěvcích na Facebooku, kde ho sledovalo cca 50.000 osob, kritizoval rumunské legislativní reformy justice
- za to mu byla uložena kárná sankce (snížení platu o 5 % na dobu 2 měsíců)
- velký senát upřesnil a sjednotil **obecná kritéria pro vyvažování svobody projevu soudců v online prostoru a jejich povinnosti zdrženlivosti**
  - vztahuje se přiměřeně i na **státní zástupce**

1. Obsah a forma projevu

- záležitosti veřejného zájmu – zvýšená ochrana
- pokud je právní stát závažně ohrožen, soudci mají právo vystoupit na obranu soudcovské nezávislosti
- umírněný jazyk, jednoznačné formulace, povinnost zdrženlivosti
- klíčová otázka: mohl v daném kontextu a z perspektivy rozumného pozorovatele projev soudce objektivně narušit jeho nezávislost a nestrannost?

2. Kontext projevu a postavení jeho autora

- soudci ve vysokých pozicích – zvýšená ochrana
- zvláštní omezení – u probíhajících řízení (povinnost zdržet se vyjádření, která by mohla ovlivnit výsledek řízení nebo narušit jeho spravedlivost)

3. Důsledky projevu

- byl příspěvek na sociální síti přístupný všem nebo jen omezenému okruhu osob?

4. Závažnost uložené sankce

- možný odrazující účinek ve vztahu k
  - danému soudci
  - celé profesní skupině

5. Procesní záruky

- nezávislý a plný přezkum
- kontradiktornost řízení
- řádné odůvodnění rozhodnutí

Porušení článku 10 Úmluvy (svoboda projevu)

- vnitrostátní orgány nevysvětlily, jak mohly výroky stěžovatele ohrozit
  - řádné fungování justice či právo na spravedlivý proces
  - důstojnost soudcovského povolání
  - důvěru veřejnosti v justici

Concurring opinion rumunského a chorvatského soudce

- jaká je role soudců v dnešní době, kdy se veřejné mínění utváří do velké míry v online prostoru?
- při zvolení vhodného způsobu mohou soudci vysvětlit veřejnosti právní otázky přístupnou formou a bojovat proti dezinformacím

Rodina a Borisova proti Lotyšsku, č. 2623/16, rozsudek ze dne 10. července 2025

Nepovolení shromáždění, jehož skutečný cíl se liší od cíle deklarovaného

- 2 akce plánovaná ruskojazyčnou menšinou v Lotyšsku v r. 2014 (krátce po ruské anexi Krymu)
- deklarované cíle:
  - připomenutí výročí konce 2. světové války
  - výzva k zastavení konfliktu na Ukrajině
- vnitrostátní orgány na základě zpráv bezpečnostních složek identifikovaly jako skutečné cíle:
  - ospravedlňovat ruskou agresi
  - podporovat ruské separatisty
  - demonstrovat nadřazenost ruského národa
  - podněcovat nenávist
  - šířit válečnou propagandu

Neporušení článku 11 Úmluvy (svoboda shromažďování)

- význam specifického kontextu doby a místa:
  - bezprostředně po anexi Krymu a během eskalace násilí ve východní části Ukrajiny – v rozporu se základními zásadami mezinárodního práva
  - historická zkušenost Lotyšska, sousedství s Ruskem a přítomnost početné ruskojazyčné menšiny
- z dané perspektivy představovaly akce glorifikující ruskou expanzivní politiku skutečnou a bezprostřední hrozbu
- riziko, že Rusko se pokusí – tak jako na Ukrajině – o vytvoření narativu „diskriminované ruské menšiny“, kterým pak ospravedlní svůj vojenský zásah
- vnitrostátní rozhodnutí byla založena na podrobném vyhodnocení skutkového stavu a dostatečně odůvodněná

Bradshaw a ostatní proti Spojenému království, č. 15653/22, rozsudek ze dne 22. července 2025

Povinnost státu chránit voliče před dezinformacemi

- podle stěžovatelů, tří bývalých britských poslanců, se Rusko dopouští rozsáhlého a dlouhodobého zasahování do demokratických voleb v jiných státech prostřednictvím
  - dezinformačních kampaní
  - kybernetických útoků na volební infrastrukturu
  - operací typu „*hack and leak*“
  - nasazování „trollích farem“ a „kybernetických jednotek“ za účelem manipulace veřejného mínění
- k tomu dle nich došlo i během britských parlamentních voleb (2019), referenda o vystoupení z EU (2016) a referenda o nezávislosti Skotka (2014)
- namítali nedostatečnost reakce státu

- **Neporušení článku 3 Protokolu č. 1 k Úmluvě** (právo na svobodné volby)
  - není pochyb o tom, že dezinformace k zasahování do voleb jsou využívány státními i nestátními aktéry
  - nové technologie, jako např. sociální sítě, umožňují šířit dezinformace v dosud nevídaném rozsahu a rychlostí
  - ze zpráv bezpečnostních služeb plyne, že Rusko zasahuje do zahraničních voleb za použití dezinformací a kybernetických útoků
  - ESLP poprvé dovodil existenci pozitivního závazku státu přijmout a průběžně vyhodnocovat opatření k ochraně integrity svého volebního procesu, pokud existuje reálné riziko, že v důsledku zásahů nepřátelského státu bude volební právo voličů omezeno natolik, že to naruší samotnou jeho podstatu
  - mezi státy však neexistuje konsenzus ohledně konkrétní podoby daných opatření
  - riziko porušení článku 10 Úmluvy – otevřená cenzura
  - široký prostor států pro uvážení
  - v projednávané věci ESLP vyhodnotil přijatá opatření jako dostatečná (vyšetřování zásahů, parlamentní zprávy, nová legislativa, nové instituce)

concurring opinion rakouského soudce

- digitální dezinformace mohou ve veřejné debatě dosáhnout tak vysokou úroveň „hluku“, že to ohrozí samotnou podstatu liberální demokracie, která spočívá v tom, že politická rozhodnutí jsou založená na ověřených faktech

- navržená opatření ohledně sociálních sítí:

  - u každého profilu by proběhla verifikace identity (skutečná osoba s vlastním jménem/ pod pseudonymem, právnická osoba, trollové/ boti) a každý uživatel by si mohl navolit, se kterými kategoriemi chce interagovat

  - uživatelé uvidí obsah pouze od kanálů, kde se přihlásili k odběru (plus reklama – jasně označená)

  - zpomalování virality

  - zákaz politického micro-targetingu

  - regulace influencerů

  - umožnění přístupu výzkumníků k datům sociálních médií

Ministerstvo spravedlnosti
České republiky

MEZI—SOUDY

Děkuji za pozornost

Jana Martinková

jana.martinkova@msp.gov.cz



Ministerstvo spravedlnosti

MEZI—SOUDY

Aktuální judikatura ESLP

Další vybraná témata II



Gabriela Šenková

Kancelář vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP

Ferrieri a Bonassisa proti Itálii

č. 40607/19 a 34583/20
rozsudek ESLP ze dne 8. ledna 2026

Ferrieri a Bonassisa proti Itálii

Bankovní tajemství a daňové řízení

- Daňové orgány si v rámci daňové kontroly vyžádaly od bank informace o stěžovatelích
- Stěžovatele o poskytnutí informovaly banky
- Poskytování informací daňovým orgánům upraveno na zákonné úrovni a interními předpisy daňové správy
- Stěžovatelé namítali porušení článku 8 Úmluvy
- Jádrem věci bylo posouzení, zda pravomoc daňových orgánů vyžádat si bankovní údaje podléhá dostatečným zárukám bránícím zneužití nebo svévoli

Ferrieri a Bonassisa proti Itálii

Bankovní tajemství a daňové řízení

- Opatření je „v souladu se zákonem“, pokud
  1. má oporu ve vnitrostátním právu,
  2. které pro dotčenou osobu přístupné a předvídatelné
  3. respektuje princip právního státu
- Nesmí být formulováno jako neomezená pravomoc: jasně vymezený rozsah a způsob výkonu pravomoci
- Dostatečné a přiměřené záruky proti svévoli: účinný přezkum

Ferrieri a Bonassisa proti Itálii

Bankovní tajemství a daňové řízení

- Porušení článku 8
- Zákonná úprava poskytovala neomezenou pravomoc
- V daňové oblasti přípustné, aby byl zákon obecnější, pokud zpřesňují interní předpisy a judikatura
- Interní předpisy byly podle Soudu dostatečně jasné vyhovovaly požadavkům článku 8
- Nebyly ale závazné: judikatura při výkladu zákona interní předpisy nezohledňovala
- Stěžovatelé neměli k dispozici dostatečné procesní záruky
- Stížnost k daňovému soudu by směřovala proti aktu, který nemusí být odůvodněný, a lze ji podat až proti platebnímu výměru (časový aspekt), nebyla nikdy použita

Greenpeace Nordic a ostatní proti Norsku

č. 34068/21
rozsudek ESLP ze dne 28. října 2025

Greenpeace Nordic a ostatní proti Norsku

EIA v kontextu změny klimatu

- Rozhodnutí o zahájení průzkumu ložisek ropy a zemního plynu v Barentsově moři
- Třístupňový proces povolování těžby:
  1. rozhodnutí o otevření oblasti k průzkumu (předchází SEA a veřejná konzultace)
  2. rozhodnutí o vydání povolení konkrétní společnosti k průzkumu ložiska (bez EIA i veřejné konzultace)
  3. povolení k těžbě konkrétnímu subjektu (předchází EIA a veřejná konzultace)
- Stěžovatelé vnitrostátními soudy namítali
  - nedostatečné posouzení klimatických dopadů
  - znemožnění účinné uplatnění zásady prevence a předběžné opatrnosti v důsledku odkladu posouzení do pozdější fáze

Greenpeace Nordic a ostatní proti Norsku

EIA v kontextu změny klimatu

- ESLP posuzoval procesní povinnosti státu
- Souvislost s ochranou před dopady změny klimatu → KlimaSeniorinnen
- Postavení oběti měly pouze spolky
- Článek 8 Úmluvy → povinnost státu účinně chránit osoby před závažnými negativními dopady změny klimatu na život, zdraví a kvalitu života
- Široký prostor pro uvážení při volbě prostředků k plnění klimatických závazků
- Procesní záruky zásadní pro posouzení, zda stát z prostoru pro uvážení nevybočil

Greenpeace Nordic a ostatní proti Norsku

EIA v kontextu změny klimatu

- Před povolením potenciálně nebezpečné činnosti, která může být pro jednotlivce škodlivá z hlediska jejich práva na účinnou ochranu před negativními účinky klimatické změny, je nutno provést adekvátní, včasné a komplexní posouzení dopadů na životní prostředí, a to v dobré víře a na základě nejlepších dostupných vědeckých poznatků. To má v případě těžby ropy zahrnovat:
  - kvantifikaci předpokládaných emisí skleníkových plynů, včetně emisí ze spalování (v daném státě i v zahraničí)
  - zhodnocení slučitelnosti projektu s vnitrostátními a mezinárodními klimatickými závazky státu
  - provedení informované veřejné konzultace, která musí probíhat ve fázi, kdy jsou ještě otevřeny všechny možnosti a znečištění lze realisticky předcházet u zdroje
- Proces předcházející udělení průzkumných licencí není dostatečně důkladný
- ESLP ale porušení článku 8 neshledal
- Dostatečné posouzení bude provedeno ve 3. fázi před vydáním povolení těžby

Stephan Kucera proti Rakousku

č. 13810/22
rozsudek ESLP ze dne 9. prosince 2025

Stephan Kucera proti Rakousku

Videokonference a spravedlivý proces

- Stěžovatel se správní žalobou bránil proti pokutě za přestupek
- Požádal o nařízení ústního jednání – ale byl covid
- Ústní jednání proto proběhlo formou videokonference
- Technické potíže, rychle vyřešeny, stěžovatel i jeho právní zástupce se zúčastnili
- Stěžovatel namítal, že
    1. Porušení práva na osobní účast (technické potíže)
    2. Porušení veřejnosti jednání

Stephan Kucera proti Rakousku

Videokonference a spravedlivý proces

1. Osobní přítomnost (neporušení)
   - Obecně: oslabení zásady bezprostřednosti musí ale sledovat legitimní cíl a být slučitelné s právem obviněného sledovat jednání a vystupovat v něm bez technických překážek a účinně a důvěrně komunikovat s obhájcem
   - Průběh jednání neporušil základní záruky spravedlivého procesu
   - Legitimní cíl: zajistit nepřerušené fungování soudnictví a chránit zdraví účastníků
   - Jednání umožnilo plnohodnotnou účast stěžovatele
   - Technické krátkodobé a okamžitě napraveny – stěžovatel nežádal o přečtení protokolu
   - Vzhledem k povaze sankce byla videokonference za mimořádných okolností přiměřená

Stephan Kucera proti Rakousku

Videokonference a spravedlivý proces

2. Veřejnost jednání (neporušení)

- Požadavek veřejnosti splněn, pokud má veřejnost možnost se dozvědět o jednání
- Neobvyklá forma → povinnost přijmout kompenzační opatření k informování veřejnosti
- V této věci veřejnost mohla z vývěsky soudu zjistit jednací síň, v níž se nacházela soudkyně, která mohla zájemce informovat o možnosti sledovat jednání on-line
- Zajištění přístupu veřejnosti alespoň prostřednictvím technologií stačí

D. A. a R. A. proti Spojenému království

č. 46692/19
rozsudek ESLP ze dne 17. března 2026

D. A. a R. A. proti Spojenému království

Diskriminace v přístupu k sociálním dávkám

- Roční strop na sociální dávky
- Výjimka pro rodiče samoživitele pracující aspoň 16 hodin týdně
- Stěžovatelky: matka a dcera mladší 2 let
- Tato skupina bez nároku na bezplatnou péči o dítě
- Stěžovatelky namítaly, že uplatňování stropu vůči nim je diskriminační
- Není zacházeno odlišně s osobami ve významně odlišné situaci

D. A. a R. A. proti Spojenému království

Diskriminace v přístupu k sociálním dávkám

- Opomenutí rozdílného zacházení s osobami v rozdílné situaci je slučitelné s článkem 14, pokud sleduje legitimní cíl a je přiměřené
- Prostor pro uvážení závisí na povaze znaku:
  - úzký pro vrozené či neměnné charakteristiky (pohlaví, rasa)
  - širší, pokud se o takovou zranitelnou skupinu nejedná
- Důkladné posouzení dopadů zákonodárcem a vnitrostátními soudy je relevantní pro posouzení přiměřenosti a svědčí pro širší prostor pro uvážení

D. A. a R. A. proti Spojenému království

Diskriminace v přístupu k sociálním dávkám

- „Užívání práv a svobod přiznaných touto Úmluvou musí být zajištěno bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu, jako je [...] jiné postavení.“ → široký prostor pro uvážení
- Rodiče dětí mladších 2 let čelili značné dodatečné překážce, protože neměli nárok na bezplatnou péči o dítě → významně odlišná situace ve srovnání s ostatními osobami podléhajícími stropu
- Zákaz diskriminace ale nebyl porušen
- Prokázána příčinná souvislost mezi stropem a zaměstnaností + vyvažování mezi příjemci dávek a daňovými poplatníky
- Rozsáhlý legislativní i soudní přezkum: parlament se dopady stropu na tuto skupinu výslovně zabýval a vláda strop odůvodnila
- Další formy podpory umožňující pracujícím rodičům získat úhradu nákladů na péči
- V průběhu řízení i pro tuto skupinu zaveden nárok na bezplatnou péči o děti

B. R. proti Švýcarsku

č. 2933/23
rozsudek ESLP ze dne 8. července 2025

B. R. proti Švýcarsku

Úhrada léčby z veřejného zdravotního pojištění

- Stěžovatelka trpí spinální muskulární atrofií typu 2
- Neúspěšně žádala o úhradu léčiva: schváleno a hrazeno, ale ne osobám nad 20 let závislým na plicní ventilaci
- Úhrada byla výjimečně možná – při prokázání vysokého terapeutického přínosu (individuálně i obecně) a absenci účinné alternativy
- Během řízení si lék uhradila z crowdfundingu
- Doložila částečné zlepšení motoriky, vědeckou studii o účinnosti přípravku u dospělých a lékařský posudek potvrzující význam léčby pro její samostatnost
- U ESLP stěžovatelka uplatnila námitky na poli článků 3, 8 a 14

B. R. proti Švýcarsku

Úhrada léčby z veřejného zdravotního pojištění

Zjevná neopodstatněnost

- článek 14: nekonzistentní argumentace, vnitrostátní orgány odlišné zacházení dostatečně vysvětlily
- článek 3
  - pokud úřady nejednají s úmyslem ponižovat a škodit a utrpení přímo nezpůsobují, není dosažen minimální práh závažnosti
  - článek 3 nezaručuje bezplatný přístup k veškeré zdravotní péči, omezené zdroje

B. R. proti Švýcarsku

Úhrada léčby z veřejného zdravotního pojištění

Článek 8 (neporušení)

- Úmluva nezaručuje právo na zdraví, specifickou lékařskou péči ani bezplatnou zdravotní péči
- Rozdílné zacházení na základě věku či požadavku vysokého terapeutického přínosu opodstatněné
- Vnitrostátní soudy vysvětlily, proč bylo třeba zkoumat přínos léčby jak obecně, tak u konkrétního pacienta
- Vědecká studie předložená stěžovatelkou neumožňovala učinit závěr o vysokém přínosu léku pro pacienty v její situaci.
- Individuální efekt u stěžovatelky nemůže nahradit prokázání obecné účinnosti léku
- Švýcarský systém ani jeho použití v tomto případě nebyly svévolné ani zjevně nepřiměřené
- Soud zdůraznil omezenost zdrojů, vysokou cenu léku a nedostatek vědeckých důkazů

Ministerstvo spravedlnosti

MEZI—SOUDY

Děkuji
za pozornost.



Gabriela Šenková

Gabriela.Zukalova@msp.gov.cz